

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Sent: Fri 9/11/2020 8:27:48 AM
Subject: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs
Received: Fri 9/11/2020 8:27:48 AM

oa

[redacted]
 [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 10:25
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Ik voeg een zinnetje toe. Is het regio Utrecht of O.A. regio utrecht @5.1.2e?

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 10:17
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Nee die pilot moet er echt in! Wil minister heel graag om aan te geven dat we vooruitlopen met innovatief testen alvast

[redacted]
 [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 10:16
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Ik zie dat de zin over utrecht/pilot helemaal uit de brief verdwenen is.. zo maar laten stelt [redacted] voor.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 10:11
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

[redacted] en [redacted] zeggen allebei net dat ze nu specifiek zorgmedewerkers gaan testen

[redacted]
 Directie Informatiebeleid, VWS

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: 11 sep. 2020 09:55
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Kunnen ook pragmatisch regio utrecht zeggen. Dat zei [redacted] woensdag in een overleg meen ik. Ik verander het in regio Utrecht.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 11 september 2020 09:50

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Ik weet van [redacted] dat hij abbott in het ziekenhuis umcu gaat gebruiken ook voor eigen medewerkers. Of er in andere ziekenhuizen andere sneltesten gebruikt worden ben ik niet van op de hoogte gebracht. Ik ga nu het even checken bij [redacted] of ik het correct van hem heb begrepen

[redacted]
Directie Informatiebeleid, VWS

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: 11 sep. 2020 09:45

Naar: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Hierbij opm DGCZ

@[redacted] kun jij even aangeven of die proeven met sneltesten elders ook tbv zorgmedewerkers gaan worden ingezet?

[redacted]
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
[redacted]
[redacted]@minvws.nl

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Datum: vrijdag 11 sep. 2020 9:37 AM

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Hi [redacted] en [redacted],

Zie nog terugkoppeling [redacted] over afstemming teksten.

Gr. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Datum: vrijdag 11 sep. 2020 7:42 AM

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl

Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

[redacted] ook nu gesproken. Over validatie sneltesten contact opnemen met [redacted] [redacted]. [redacted] De test wordt nu in meerdere ziekenhuizen gebruikt voor verdere validatie. Dus die zin moet ook aangepast worden.

[redacted] en [redacted] gaan met GGD GHOR in gesprek om versnelling aan te brengen in de procesontwikkeling rol ziekenhuizen voor regionale zorgmedewerkers. Gaan kijken of ze met inbreng van buiten, dit aan kunnen pakken.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl

Datum: vrijdag 11 sep. 2020 01:53

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl

Kopie: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl

Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

En de attach...

Van: [redacted] <[redacted]> <[redacted]>

Verzonden: vrijdag 11 september 2020 01:52

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl

CC: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl; [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minvws.nl

Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Hi [redacted] e.a. Dank voor het voorstel, Hierbij mijn punten (ook in attach) mede ook in reactie en aanvullend op opmerkingen [redacted] en [redacted]. Gegeven late tijdstip waarop ik dit kon lezen heb ik niet kunnen afstemmen met [redacted], [redacted] of [redacted]. Mocht dit nog tot aanvullende opm. leiden dan laten we dat morgenochtend weten. Wij hebben definitie/afbaken tekst getoetst bij huisartsen, specialisten en ziekenhuizen koepels (spreken NFU nog). Die kunnen er prima mee uit de voeten maar geven ook aan dat veel spelers essentieel zijn/afweging veel van professionals zelf zal vragen.

Opmerkingen:

- Ik vind de laatste bullit bij definitie van zorgmedewerkers verwarrend (ongelijksoortig). Volgens mij moet je die daar weghalen en gelijk in een zin eronder een zin opnemen over dat het niet van toepassing is bij uitbraak omdat...Kortom iets meer context. Ik zou daar dan ook de voetnoot bij betrekken op zelfde pagina die weer het tegenovergestelde lijkt te zeggen.
- Ook bij definitie relevant onderwijspersoneel zou ik spreken van klachten die bij COVID-19 kunnen passen en zich volgens de richtlijn moeten laten testen.
- In de tekst ontbreekt een uitleg wat met voorrang testen betekent. Voor het zorgpersoneel (en ik denk ook onderwijspersoneel) zijn daarbij twee elementen van belang: A. snel kunnen worden getest. B. snel een uitslag ontvangen. Dit verdient dus nog toelichting denk ik.
- De onderstaande passage suggereert dat voor het onderwijs en de zorg dezelfde fast lane komt. Dat is niet wat er nu met de ziekenhuizen wordt besproken. Dit weten [redacted] en [redacted] preciezer, maar wat wordt uitgewerkt met ziekenhuizen (en de koepel van de labs) is een teststraat voor alleen zorgmedewerkers. Voor onderwijspersoneel wordt er weer aan iets anders gewerkt volgens mij. De onderstaande passage moet op dit punt dus worden verduidelijkt. Tevens moet deze passage – net als de passage aan het einde van de tekst over uitwerking, operationalisering en startdatum - worden afgestemd met de ziekenhuispartijen die van de week bij het overleg onder leiding van [redacted] en [redacted] over de teststraten bij ziekenhuizen waren. Belangrijk dus dat [redacted] of [redacted] – voor zover dit al niet is gebeurd - morgenochtend met de (ziekenhuis)partijen aan die tafel schakelen over de teksten waarin ze genoemd worden. Ten slotte volgens mij ook van belang de koepel van de laboratoria te noemen (die werken toch ook mee aan de uitwerking)?

5.1.2i

- Ik zou de zin die 5.1.2e voorstelt 5.1.2i denk ik niet zo opnemen. Deze is helemaal waar natuurlijk maar het tweede deel kan cynisch door zorgmedewerkers worden opgevat/onbedoelde weerstand oproepen omdat er nu naar ik begrijp in de reguliere teststraten vaak ook mensen komen zonder verschijnselen en daar kunnen we maar heel weinig aan doen.
- Ik sluit me zeer aan bij de punten van 5.1.2e maar ga nog wel een stap verder omdat werkgevers niet in generieke zin aangeven wie wel en niet mag, ze zullen dit per keer moeten beoordelen. Bovendien zou ik niet alleen de werkgevers maar ook de professionals zelf noemen. Die zijn aan zet (en willen ook afwegingsruimte weten we nog van de beschermingsmiddelen). Communicatie lijkt me verder een gedeelde verantwoordelijkheid van koepels, GGDen en ons. En steekproeven lijken me zoals 5.1.2e ook al aangeeft niet reëel/te ingewikkeld.

Ik zou dus deze passage:

5.1.2i

vervangen door:

5.1.2i

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 10 september 2020 23:46
Aan: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1 5. 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e .
 (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs
Urgentie: Hoog

Hoi,

Vandaag vielen aanbieders met name over 'niet vervangbaar zijn' - "er zijn tekorten, dus niemand is inmiddels meer vervangbaar, etc." En gaven ze aan dat zij zich ook verantwoordelijk voelen om goed oordeel te geven wie wel of niet voor voorrang in aanmerking komt.

Ik vind onderstaande passage in de brief dan ook niet handig en zou deze vervangen met onderstaande alternatief.

Deze passage straalt meer vertrouwen naar werkgevers uit.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 10 september 2020 22:30
Aan: 5.1 5. 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e .
 (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
 < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Ha [redacted], dat klopt (-);

Je moet het inhoudelijk zeker niet koppelen alsof het de aanleiding is maar je moet er wel iets over zeggen

Tweede is prima.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 10 september 2020 22:20

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Ha [redacted],

Ik schreef 'veelal' waar jij er nu 'alleen' op locatie van maakt ;-)

Dat is mijn beeld (gevoed door gesprekken vandaag) maar beweegt ook nog een beetje. Mijn punt is vooral: het inrichten van de fastlane moeten we niet koppelen aan het nieuwe beleid rond preventief testen alsof dat de aanleiding/reden is.

Praktisch werkt het vlgz mij straks zo: Zorgmedewerkers bellen de regionale GGD, melden dat ze zorgmedewerker zijn en worden dan verwezen naar de juiste afdeling. Ik hoop: het ziekenhuis want snel en duidelijk. Ik verwacht: regionaal wisselend ingericht.

Gr

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 10 september 2020 22:16

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Ha [redacted]

Weet je zeker dat 2 alleen op locatie plaatsvindt? deze week bij Cordaan in Adam bijvoorbeeld niet (clients wel op locatie, maar medewerkers bij GGD en daar naar ik begreep in fast lane).

In vind wel logisch dat ze ook in fast lane kunnen maar kan ook terugval zijn als het op locatie kan.

Handelingsperspectief: dus zorginstellingen moeten alleen naar GGD gaan en dus niet direct naar in de regio aangewezen ziekenhuis (als dat zo is, is helder, had ander beeld). Degene die dat nu al doen (gebeurt in Noord-Brabant maar ook op andere plekken mogen dat blijven doen neem ik aan).

Morgen idd even bij instellingen lz checken of het praktisch/helder genoeg is.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 10 september 2020 22:10

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Ha [redacted] 5.1.2e

Even op je vraag over testen bij uitbraak: we moeten denk ik even scherp blijven met elkaar dat er twee verschillende situaties zijn:

- 1- Regulier testen van zorgmedewerkers met klachten
- 2- Preventief testen van zorgmedewerkers zonder klachten bij uitbraak/verheffing

Deze fastlane gaat over situatie 1.

Voor situatie 2 zal veelal op locatie worden getest. Hetzij door de zorginstelling zelf, hetzij door de GGD met een mobiele testfaciliteit. Staat helemaal los van de fastlane.

Hoop dat dit helpt. Ik begreep van [redacted] 5.1.2e dat dit onderscheid tijdens het gesprek met de zorgkoepels ook tot verwarring leidde.

Tav je vraag bij tweede bullet: die snap ik niet helemaal, dat bieden we toch juist met deze brief?

Derde bullet: we wachten nu op witte rook vanuit de GGD'en.

Groet

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e @minvws.nl
[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: donderdag 10 september 2020 22:04

Aan: [redacted] 5.1 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

[redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e ,

Goed werk in korte termijn. Heb nog wat redactionele opmerkingen, en twee specifieke punten

- Testen bij uitbraak kunnen we een week na start niet deprioriteren, te meer omdat het om kwetsbare mensen gaat
- Moeten we niet iets meer handelingsperspectief bieden voor zorginstellingen die bij ziekenhuis te recht moeten/kunnen
- Per wanneer gaat het in?

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: donderdag 10 september 2020 21:45

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Ha [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e ea,

Dank voor deze tekst. We hebben het opgenomen in de briefpassage die [redacted] 5.1.2e had gemaakt. Zouden jullie willen reageren in deze tekst?

De oproep aan werkgevers is voor zorg en onderwijs samengevoegd.

Groet

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e